

Справка о введенных в действие законодательных изменениях по вопросам противодействия коррупции

Первое. Во исполнение поручений Главы государства, в том числе озвученных в его Послании народу Казахстана от 1 сентября 2020 года, в рамках Закона РК «О внесении изменений и дополнений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам усиления защиты прав граждан в уголовном процессе и противодействия коррупции» от 19 декабря 2020 года (далее – Закон) предусмотрены следующие законодательные изменения по вопросам противодействия коррупции.

1. Введен запрет на применение условно-досрочного освобождения к осужденным коррупционерам.

В соответствии с поправками в статью 72 Уголовного кодекса (далее – УК) условно-досрочное освобождение (далее – УДО) не применяется к лицам, осужденным за тяжкое и особо тяжкое коррупционное преступление.

Исключения составляют только два случая:

- совершение таких преступлений социально уязвимыми гражданами (беременные женщины; женщины, имеющие малолетних детей; мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей; женщины в возрасте 58 и свыше лет; мужчины в возрасте 63 и выше; инвалиды первой и второй группы);
- совершение таких преступлений осужденными, выполнившими все условия процессуального соглашения о сотрудничестве.

При условии возмещения ущерба и отсутствия взысканий в местах лишения свободы указанные категории граждан могут быть освобождены условно-досрочно после фактического отбытия

- не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое коррупционное преступление;
- не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое коррупционное преступление.

Следует отметить, что по ранее действовавшим нормам вышеназванные социально-уязвимые категории граждан могли претендовать на УДО, отбыв не менее одной трети срока наказания за тяжкое коррупционное преступление и не менее половины срока наказания за особо тяжкое коррупционное преступление.

То есть, Законом усилена ответственность за коррупцию даже для социально-уязвимых категорий.

Что касается лиц, выполнивших все условия процессуального соглашения о сотрудничестве, имеющих право на УДО, не следует их путать с лицами, заключающими соглашение о признании вины.

Согласно статье 612 УПК существует два вида процессуального соглашения:

1) *в форме сделки о признании вины – по преступлениям небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям – в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением;*

2) *в форме соглашения о сотрудничестве – по всем категориям преступлений при способствовании раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами, а также экстремистских и террористических преступлений.*

Законом предусмотрена норма, допускающая применение УДО в отношении лиц, осужденных за совершение тяжкого и особо тяжкого коррупционного преступления, **в случае выполнения всех условий процессуального соглашения о сотрудничестве**, т.е. второго вида процессуального соглашения, которое может быть заключено лишь при двух основаниях:

1) при наличии квалифицирующего признака – совершение преступления в преступной группе (ОПГ);

2) по особо тяжким составам коррупционных преступлений (согласно УК – это часть четвертой статьи 366 УК (*получение взятки в особо крупном размере*), часть четвертая статьи 367 УК (*дачи взятки в особо крупном размере*), а также три состава воинских преступлений по частям третьей и четвертой статьи 450, части четвертой статьи 452 УК).

2. Изменены условия отбывания наказания для коррупционеров.

Согласно ранее действовавшей редакции статьи 46 УК («Лишение свободы») осужденные за коррупцию, независимо от тяжести преступления, могли быть сразу направлены судом для отбывания наказания в учреждение УИС минимальной безопасности (так называемые колонии-поселения).

Такое привилегированное положение для коррупционеров, в отличие от осужденных за общеуголовные преступления, которым для отбывания наказания в колонии-поселении необходимо как минимум два года провести в исправительных учреждениях закрытого типа, вызывало

определенную критику и формировало устойчивое общественное мнение о недопустимо мягком отношении государства к коррупции.

Теперь осужденные за тяжкие составы взяточничества, а это получение и дача взятки в значительном (от 50 до 3000 МРП) и крупном (свыше 3000 до 10000 МРП) размерах, получение взятки сотрудником правоохранительного органа или судьей, неоднократное посредничество во взяточничестве будут направляться для отбытия наказания в учреждения УИС средней безопасности, а лица, получившие или давшие взятку в особо крупном размере (свыше 10000 МРП) – в учреждения УИС максимальной безопасности.

А для того, чтобы перевестись в колонию-поселение, теперь указанные лица наряду с возмещением ущерба, примерным поведением должны отбыть часть назначенного наказания в исправительных учреждениях средней или максимальной безопасности.

3. Ужесточено наказание за коррупцию сотрудников правоохранительных органов, судей, взяточдателей и посредников во взяточничестве.

Ужесточение наказания за коррупцию сотрудников правоохранительных органов и судей реализовано через введение в статьях 361, 364, 365, 366, 369 и 370 УК таких квалифицирующих признаков, как

- «совершение коррупционного деяния сотрудником правоохранительного органа»;
- «совершение лицом, занимающим ответственную государственную должность в правоохранительном органе, или судьей» с более тяжким наказанием.

Касательно статьи 361 УК («Злоупотребление должностными полномочиями»):

К примеру, по части первой статьи 361 УК санкция для **госслужащих, должностных лиц, в том числе сотрудников правоохранительных органов**, составляла **до 2 лет**, то теперь, выделив сотрудников правоохранительных органов в отдельную часть 2-1, в случае злоупотребления должностными полномочиями **полицейскому, сотруднику ГП, антикорслужбы или СЭР грозит уголовное наказание в виде лишения свободы до 4 лет.**

Согласно части третьей статьи 361 УК за злоупотребление должностными полномочиями лицами, занимающими ответственную государственную должность *(к которым относятся депутаты Парламента,*

судьи, политические госслужащие и административные госслужащие корпуса «А») предусмотрена санкция в виде лишения свободы **до 5 лет**.

В соответствии с поправками санкция в отношении лиц, занимающих ответственную госдолжность в правоохранительном органе (первые руководители, их заместители) и судей увеличена **до 7 лет**.

Соответственно, преступление, предусмотренное статьей 361 УК, совершенное политическими госслужащими правоохранительных органов и судьями, **переходит в категорию тяжких**, что в свою очередь:

- в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» дает возможность проводить с санкции прокурора специальные оперативно-розыскные мероприятия (*негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места; негласный контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи и др.*) (далее – СОПМ) в отношении подозреваемых, обвиняемых;

- в соответствии с введенным запретом на УДО лиц, осужденных за тяжкое и особо тяжкое коррупционное преступление, лишает указанных лиц возможности освобождения по УДО.

Касательно статьи 364 УК («Незаконное участие в предпринимательской деятельности»):

По части первой статьи 364 УК санкция для **госслужащих, должностных лиц, в том числе сотрудников правоохранительных органов**, составляла **до 1 года**, то теперь, выделив сотрудников правоохранительных органов в отдельную часть 2-1, в случае незаконного участия в предпринимательской деятельности **полицейскому, сотруднику ГП, антикорслужбы или СЭР грозит уголовное наказание в виде лишения свободы до 2 лет**.

Санкция в отношении лиц, занимающих ответственную госдолжность в правоохранительном органе (первые руководители, их заместители) и судей увеличена **с 4 до 5 лет**.

Касательно статьи 365 УК («Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности»):

В статье 365 УК максимальная санкция в отношении сотрудников правоохранительных органов увеличена **с 2 до 5 лет**.

Санкция в отношении лиц, занимающих ответственную госдолжность в правоохранительном органе (первые руководители, их заместители) и судей увеличена **с 7 до 8 лет**.

При этом, лица, занимающие ответственную госдолжность в любом государственном органе, и судьи, осужденные по данной статье,

будут иметь последствия в виде запрета на УДО и отбытие наказания сразу в колонии-поселении.

Касательно статьи 366 УК («Получение взятки»):

Одними из особо значимых законодательных поправок по ужесточению наказания являются поправки в статью 366 УК, которая является самой «ходовой» статьей.

Так, по ранее действовавшей редакции статьи размер назначаемой санкции не зависел от занимаемой должности. Градация санкций зависела только от размера взятки (*простая взятка, взятка в значительном размере, взятка в крупном размере, взятка в особо крупном размере*).

Законом статья 366 УК дополнена новой частью 1-1, предусматривающей санкции за получение взяток **сотрудником правоохранительного органа, лицом, занимающим ответственную государственную должность в правоохранительном органе, или судьей**.

В отличие от части первой, по которой для всех субъектов коррупции максимальная санкция в виде лишения свободы составляет **до 5 лет** (*преступление средней тяжести*), максимальная санкция в виде лишения свободы по части 1-1 составляет **до 6 лет**.

Соответственно, теперь получение сотрудником правоохранительного органа или судьей простой взятки (менее 50 МРП) считается **тяжким коррупционным преступлением**, тогда как совершения данного деяния другими категориями госслужащих и приравненных ним лиц относится к **преступлениям средней тяжести**.

В свою очередь, перевод получения простой взятки в тяжкую категорию, влечет за собой существенные правовые последствия для судей и сотрудников правоохранительных органов:

- в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» дает возможность проводить СОПМ в отношении подозреваемых, обвиняемых;

- в соответствии с введенным запретом на УДО лиц, осужденных за тяжкое и особо тяжкое коррупционное преступление, лишает указанных лиц возможности освобождения по УДО;

- в соответствии с внесенными поправками в статью 46 УК («Лишение свободы») отменяет возможность отбытия наказания сразу в учреждениях минимальной безопасности (колониях-поселениях).

Соответственно, такие же последствия в виде запрета на УДО и отбытие наказания сразу в колонии-поселении будут иметь лица, осужденные по частям второй, третьей и четвертой статьи 366 УК.

Касательно статей 369 и 370 УК:

В статьях 369 (*Служебный подлог*) и 370 (*Бездействие по службе*) УК максимальная санкция в отношении сотрудников правоохранительных органов увеличена **с 2 до 3 лет**.

Санкция в отношении лиц, занимающих ответственную госдолжность в правоохранительном органе (первые руководители, их заместители) и судей увеличена **с 5 до 7 лет**.

Соответственно, преступление, предусмотренное статьями 369 и 370 УК, совершенное политическими госслужащими правоохранительных органов и судьями, **переходит в категорию тяжких**, что в свою очередь:

- в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» дает возможность проводить СОПМ в отношении подозреваемых, обвиняемых;

- в соответствии с введенным запретом на УДО лиц, осужденных за тяжкое и особо тяжкое коррупционное преступление, лишает указанных лиц возможности освобождения по УДО.

Кроме того, **во исполнение поручения Главы государства об ужесточении ответственности взятодателей и посредников** во взяточничестве предусмотрено усиление санкций в статьях 367 (*Дача взятки*) и 368 (*Посредничество во взяточничестве*).

Касательно статьи 367 УК («Дача взятки»):

Максимальное наказание по части первой статьи 367 УК увеличено **с 3 до 5 лет**, по части второй данной статьи (дача взятки в значительном размере) – **с 5 до 7 лет**.

Таким образом, дача взятки в значительном размере **переходит в категорию тяжких преступлений**, что в свою очередь:

- в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» дает возможность проводить СОПМ в отношении подозреваемых, обвиняемых;

- в соответствии с введенным запретом на УДО лиц, осужденных за тяжкое и особо тяжкое коррупционное преступление, лишает взятодателей возможности освобождения по УДО;

- в соответствии с поправками в статью 46 УК (*Лишение свободы*) отменяет возможность отбытия наказания сразу в учреждениях минимальной безопасности (колониях-поселениях).

Соответственно, такие же последствия в виде запрета на УДО и отбытие наказания сразу в колонии-поселении будут иметь лица, осужденные по частям 3 и 4 статьи 367 УК.

Кроме того, во всех частях статьи 367 УК **увеличены размеры кратного штрафа.**

Справочно:

часть первая: было «от 10кратной до 20кратной суммы взятки», стало «от 20кратной до 30кратной суммы взятки»;

часть вторая: было «от 20кратной до 30кратной суммы взятки», стало «от 30кратной до 40кратной суммы взятки»;

часть третья: было «от 30кратной до 40кратной суммы взятки», стало «от 40кратной до 50кратной суммы взятки»;

часть четвертая: было «от 40кратной до 50кратной суммы взятки», стало «от 50кратной до 60кратной суммы взятки».

Касательно статьи 368 («Посредничество во взяточничестве»):

Максимальное наказание по части первой статьи 368 УК увеличено **с 2 до 3 лет**, по части второй данной статьи (Посредничество, совершенное неоднократно либо преступной группой или лицом с использованием своего служебного положения) **сохранена действующая санкция – до 6 лет.**

Кроме того, в обеих частях статьи 368 **увеличены размеры кратного штрафа.**

Справочно:

часть первая: было «от 5кратной до 10кратной суммы взятки», стало «от 10кратной до 20кратной суммы взятки»;

часть вторая: было «от 10кратной до 20кратной суммы взятки», стало «от 20кратной до 30кратной суммы взятки».

Таким образом, деяние по части второй статьи 368 УК и сейчас является тяжким коррупционным преступлением.

При этом, лица, осужденные по части 2 статьи 368 УК, будут иметь последствия в виде запрета на УДО и отбытие наказания сразу в колонии-поселении.

4. В Законе «О противодействии коррупции» введено новое антикоррупционное ограничение для госслужащих, депутатов Парламента, судей по открытию и владению счетами (вкладами) в иностранных банках, расположенных за пределами Республики Казахстан, хранению наличных денег и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами Республики Казахстан.

Лица, на которых распространяется рассматриваемое ограничение, в течение 6 месяцев со дня назначения на должность, а действующие госслужащие, депутаты Парламента и судьи (далее –

госслужащие) в течение 6 месяцев со дня введения в действие Закона (с 31.12.2020г.) обязаны закрыть имеющиеся счета в иностранных банках, расположенных за пределами Республики Казахстан.

При этом, Законом определены случаи, когда госслужащие вправе иметь счета в иностранных банках, а именно: когда они направлены на работу в загранучреждения, представительства и в международные организации от Республики Казахстан, или обучаются за рубежом, или проходят стажировку за рубежом, или находятся в заграничной командировке, или проходят лечение за рубежом, или находятся за рубежом в качестве законного представителя несовершеннолетнего ребенка либо в качестве опекуна или попечителя совершеннолетнего лица на период работы или учебы либо лечения госслужащего или соответствующего лица за рубежом, когда счет или наличные деньги и другие ценности в иностранных банках перешли по наследству.

В течение 6 месяцев со дня прекращения соответствующих обстоятельств (к примеру, со дня возврата с заграничной командировки, с учебы и т.п.) или принятия наследства госслужащий обязан закрыть счет в иностранном банке и (или) прекратить хранение наличных денег и ценностей в иностранном банке.

Если же госслужащий не может закрыть счет в связи с арестом, наложенным компетентными органами иностранного государства, или в связи с такими обстоятельствами, как стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение, счет должен быть закрыт в течение 6 месяцев со дня прекращения действия ареста или прекращения иных обстоятельств.

При этом, если госслужащий не желает закрывать счет в иностранном банке и намерен уйти с госслужбы, то он в течение установленного срока для закрытия счета вправе подать заявление об увольнении по собственному желанию.

Данная норма направлена на то, чтобы не допустить увольнения по отрицательным мотивам госслужащего, поскольку по действующему порядку несоблюдение любого антикоррупционного ограничения влечет увольнение с госслужбы по отрицательным мотивам.

Второе. Законом Республики Казахстан от 30 декабря 2020 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросу реализации отдельных положений Послания Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2020 года «Казахстан в новой реальности: время действий» в

подпункте 2) пункта 2 статьи 26 Трудового кодекса закреплено, что не допускается трудоустройство в субъекты квазигосударственного сектора лица, совершившего коррупционное преступление.

До внесения данной поправки лицо, совершившее коррупционное преступление, запрещалось принимать только на должность, связанную с исполнением управленческих функций в субъектах квазигосударственного сектора.

Таким образом, в настоящее время на **любую должность в любой организации квазигосударственного сектора не может быть принято лицо, ранее совершившее коррупционное преступление.**

Кроме того, статья 52 Трудового кодекса дополнена пунктом 1-1, согласно которому **в случае совершения работником квазигосударственного сектора коррупционного преступления, трудовой договор с ним подлежит расторжению.**

При этом, согласно пункту 12 статьи 53 Трудового кодекса расторжение трудового договора по основанию, предусмотренному подпунктом 2) пункта 1-1 статьи 52 Трудового кодекса, производится на основании:

1) вступившего в законную силу обвинительного приговора суда за совершение коррупционного преступления;

2) вступившего в законную силу постановления суда или утвержденного прокурором постановления органа уголовного преследования о прекращении уголовного дела на основании пунктов 3), 4), 9), 10) и 12) части первой статьи 35 или статьи 36 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан.

Таким образом, основанием для прекращения трудовых отношений с работником квазигосударственного сектора, совершившим коррупционное преступление, является не только приговор суда, но и прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.
